

В  
Е  
С  
Т  
Н  
И  
К

ISSN 2072–5833

УНИВЕРСИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ



1 • 2015

ISSN 2072-5833

**ВЕСТНИК  
УНИВЕРСИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**№1 (74) Основан в 1996 году 2015**

Журнал включен  
Высшей аттестационной комиссией  
в Перечень ведущих рецензируемых  
научных журналов и изданий,  
в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты диссертаций  
на соискание ученой  
степени доктора и кандидата наук

**МОСКВА**

ISSN 2072-5833

**HERALD**  
**OF THE UNIVERSITY**  
**OF THE RUSSIAN**  
**ACADEMY OF EDUCATION**

**№ 1 (74) Established in 1996 2015**

**The magazine is inscribed  
by the Higher Certifying Commission  
on index of leading reviewing  
scientific periodicals for publications  
of main dissertation research results  
for competition of academic degree  
of Doctor and Candidate of Science**

**MOSCOW**

## Содержание

### Актуальные проблемы образования

- Грохольская О.Г. Гуманистические и нравственные ориентиры развития образования сегодня ..... 8

### Педагогика и психология

- Арчакова Р.А. Формирование межэтнической толерантности студентов в контексте реализации личностно-ориентированного обучения ..... 13  
Волкова З.Н. Проблема межкультурной коммуникации в изучении иностранных языков ..... 16  
Пушкина Н.В. Устная речь, работа символизации, ментальное функционирование в разговорной терапии ..... 21  
Шароева К.И. Мировая и отечественная практика создания лингвострановедческих словарей для изучающих иностранные языки ..... 24  
Урсул К.В. Категория таксиа в структуре современного испанского языка ..... 30  
Таран В.В. Культурологические аспекты развития интернет-телевидения .... 34

### Филология и лингвистика

- Акопян А.А. Мера вольности в системе оценки литературного перевода.... 40  
Батаева А.С. Представление о воде как о символе смерти в стихотворении Джорджа Байрона «Darkness» ..... 44  
René Guerra Thèse de doctorat d'Anatoly Livry ou les Soviétiques francophones contre le créateur ..... 49  
Ренэ Герра Советизация французского Университета или французские слависты против Анатоля Ливри ..... 52  
Изюева З.К. Творчество Алимпаши Салаватова в контексте литературы «серебряного века» ..... 56  
Кукуева А.А. К проблеме евразийской симфонической личности в творчестве Ф.М. Достоевского ..... 58  
Ливри А. Убийство музы ..... 62  
Livry A. La Muse prostituée ..... 62

### Социальная философия, эстетика

- Гатиатуллина Э.Р., Тайсаев Д.М. Механизм демаргинализации в современных социально-экономических условиях..... 68  
Молодкина Л.В. Архитектурно-природный ландшафт: эстетическое видение в современном культурном пространстве ..... 76

### История и культура

- Никитина Э.В., Трифонов Г.Ф. Образование и национальная политика в Чувашии (1960-2014 гг.) ..... 82

### Экономика и управление

- Саморуков И.В., Акименко А.В. Теоретико-методологические подходы к управлению инвестиционным проектом ..... 98

Евтушенко (Махачкала) в пространственном взаимодействии Кукина М.Д. Гендерные предприятия Дардик Е.Б. Етапы активов в России Хубулава Н.М. Научное уровне Ярошук А.Б. Оценка условий Зайцева Н.К. Социальный потенциал в России

Государственность Денисова А.В. Уголовного права

Аннотации Summaries Наши авторы Our authors

## **Содержание**

|   |     |
|---|-----|
| <b>Евтушенко (Михайлова) Н.В.</b> Значение и роль глобальных рынков в пространственном экономическом развитии и коалиционная программа взаимодействия локальных товарных рынков ..... | 101 |
| <b>Кукина М.А.</b> Система бюджетирования и инновационная деятельность предприятия .....  | 112 |
| <b>Дардик В.Б., Еганов А.Н.</b> Проблемы развития рынка нематериальных активов в России .....   | 116 |
| <b>Хубулава Н.М.</b> Моделирование инновационной стратегии на клеточном уровне .....  | 120 |
| <b>Ярошук А.Б.</b> Особенности венчурного инвестирования в современных условиях .....   | 131 |
| <b>Зайцева Н.К., Булгаков А.Л.</b> Тенденции развития инновационного потенциала в России на современном этапе .....   | 137 |

## **Государство и право**

|   |     |
|---|-----|
| <b>Денисова А.В.</b> Об обеспечении целостности и единства российского уголовного права ..... | 145 |
|---|-----|

|   |     |
|---|-----|
| <b>Аннотации и ключевые слова</b> ..... | 156 |
| <b>Summaries and key words</b> .....    | 162 |
| <b>Наши авторы</b> .....                | 168 |
| <b>Our authors</b> .....                | 170 |

принадлежал и Джордж Байрон. Романтики противопоставляли себя буржуазному миру «филистеров», и в их понимании смерть представлялась достаточно достойным и заслуживающим подробного литературного изображения событием.

Романтический взгляд на мир имеет деструктивный, разрушительный характер. Даже на самом примитивном уровне, герой-романтик — это человек одинокий, не-понятый, мрачный и склонный к разрушению. Но это не вандализм. Назначение этого разрушения — выявить бесконечную божественную сущность мироздания. Романтикам необходимо уничтожить все конечное, материальное, чтобы духовное, бесконечное обрело свободу.

Смерть у романтиков была обставлена множеством деталей, она воспринималась едва ли не как главное событие жизни. Образ смерти как макабрическое представление о скелете и разрушениях противопоставлено тишине и спокойствию смертного сна, символом которого выступает море. Антитеза «смерти-тишины» и «смерти-кошмара» создается за счет использования конкретных лексических единиц.

#### **Литература**

1. Арье Ф. Человек перед лицом смерти. — М., 2013.
2. Кащеева А.В. Перекатегоризация в семантике слов английского языка как результат смены социо-культурной доминанты :диахронический аспект. — М., 2008.
3. Туарменская А.В. Когнитивные аспекты восприятия и категоризации пространственного опыта: на материале английских фразеологизмов со словами, обозначающими части тела человека. — М., 2006.
4. Фрейд З. Избранные труды. — М., 2010.

#### **THÈSE DE DOCTORAT D'ANATOLY LIVRY OU LES SOVIÉTIQUES FRANCOPHONES CONTRE LE CRÉATEUR**

*René Guerra*

Membre du jury de thèse en littérature comparée de monsieur Anatoly Livry et parrain de son HDR en études slaves, ancien Directeur du Département de russe où monsieur Livry a enseigné la langue, la littérature et la civilisation russes, j'ai été informé que la candidature de monsieur Livry à sa qualification au titre de maître de conférences avait été rejetée par la 13e section lors de la session de l'année 2012, ce que j'ai trouvé inadmissible, tout comme les critiques qui furent celles des rapporteurs.

J'aimerais dans un premier temps revenir sur le cas d'Isabelle Poulin. En effet, je dois signaler mon étonnement concernant le fait que madame Isabelle Poulin puisse être juge de l'œuvre de Vladimir Nabokov, œuvre étant pour moitié rédigée en langue russe, alors que je me suis rendu compte, avant, pendant et après la soutenance de monsieur Livry, que cette dame ne maîtrise nullement cette langue (des activités administratives avec des slavistes de Bordeaux ne font pas de vous une russophone). Il convient également de noter

que, lors des délibérations, madame Poulin a tout fait pour influencer les membres du jury afin qu'ils n'accordent pas à monsieur Livry les « félicitations ». Par ailleurs, dans le rapport du jury, madame Poulin n'a transcrit ni toutes ses questions ni toutes les réponses de monsieur Livry, évitant soigneusement celles où il l'a ridiculisée. Je verrais donc dans l'attitude d'Isabelle Poulin un règlement de comptes personnel d'autant plus que, par exemple, dans l'« Avant-propos » de la Revue de littérature comparée (cf. Isabelle Poulin, « Avant-propos », dans *Revue de littérature comparée*, 2012/ — 2, N.-342, p. 133), madame Poulin, mentionnant non seulement les inscrits en thèse en 2011 dont le sujet est Vladimir Nabokov mais aussi ceux qui avaient soutenu leur travail cette année-là, passe étonnamment sous silence l'existence de la thèse de monsieur Livry. En revanche, elle fait une promotion effrénée des doctorants de Nora Buhks, même de ceux qui, comme madame Skonetchnaya, ont soutenu leur thèse, ainsi monsieur Livry, en 2011. Choix d'autant plus suspect que la thèse de madame Skonetchnaya n'est consacrée à Nabokov qu'à un tiers alors que celle de monsieur Livry l'est entièrement — attitude que j'estime peu scientifique et surtout irrespectueuse envers le directeur de recherche de monsieur Livry qui l'avait invitée à la soutenance. Si l'on s'intéresse au *Cahier de l'émigration russe*, et notamment à son numéro 2 paru sous la direction de N. Buhks en 1993, l'on y voit apparaître madame Poulin aux pages 107 à 117 qui y cite même des titres d'ouvrages russes de Nabokov en transcription latine (!).

Monsieur Livry, qui avait commencé son enseignement à Paris IV — Sorbonne tout en amorçant ses travaux de thèse en slavistique avec cette même Nora Buhks, n'a pas pu, pour des raisons maintenant excessivement connues et ridicules pour l'Université française, mener ce travail avec elle. Il a donc brillamment soutenue cette thèse sous la direction de Patrick Quillier en littérature comparée, car la pression exercée sur les autres professeurs slavistes était telle qu'il n'était pas possible de réunir un jury en slavistique pour cette soutenance, et ce, alors même que le Comité scientifique de Paris IV — Sorbonne avait classé en 2002 ce sujet en slavistique sans aucune difficulté (!).

Cet état de faits est également à l'origine de la publication d'une partie de cette thèse chez « Hermann » à Paris. Monsieur Livry, bien qu'ayant mené ses premières publications sur Nabokov et Nietzsche en France chez les slavistes — et notamment chez le professeur Roger Comtet à *Slavica Occitana* en 2002 (Anatoly LIVRY, « «La Méditerranée» de Nietzsche dans l'œuvre de Vladimir Nabokov » in *Les Russes et la Méditerranée, Slavica Occitania*, Toulouse, N. 15, 2002, p. 55–65.) —, s'est vu barrer la route conduisant aux revues de la slavistique où il aurait pu mentionner ses recherches exceptionnelles sur Vladimir Nabokov, Nietzsche et les Grecs. Pendant ce temps néanmoins, il a pu publier ses travaux, relevant purement de la slavistique, dans de grandes revues avec comité de lecture en France, en Allemagne, en Russie, en Suisse, se perfectionnant davantage à chaque publication mais se voyant toujours interdit de publier dans les revues de la slavistique française. Moi-même, malgré mes titres, mes distinctions et mes livres grandement promus en Russie, je suis également *persona non grata* dans ces mêmes revues françaises de slavistique, et cela, depuis des années. Cela témoigne de la mauvaise organisation certaine de la slavistique française et faire grief de cela à monsieur Livry, un slaviste français distingué par des prix littéraires en Russie mais également un helléniste professionnel et un spécialiste de la philosophie allemande, n'a donc pas de sens. Comment peut-il en effet lui être reproché que soit installé ce cordon

sanitaire visant à maintenir de la com récente publication dans l'œuvre d'Odile Ganier, ap de lettres classiq l'exemple parfait effet, sa place dans même pas la co Or, demanderai dans ce type de ceux qui comm offrant des app

Monsieur Comment, d quittant la Ru quittera le m communis mort dont porteur le ch Don) et les multiplier ainsi que n'ose faire commun cocasse avait été conférenc ou de G son prop

M avec ce là n'est et en profes cette fication Critiqu du Ju dom qu une

sanitaire visant à tenir à l'écart un concurrent d'un niveau supérieur, ce qui fait état du maintien de la corruption de l'époque de la Guerre froide dans la slavistique française ? La récente publication de monsieur Livry concernant sa découverte sur l'influence de Nietzsche dans l'œuvre d'Ossip Mandelstam chez *Loxias*, N. 38, 2012, revue avec comité de lecture de l'université de Nice — Sophia Antipolis (ses relecteurs et éditeurs étant les professeurs Odile Gannier, agrégée de lettres classiques et membre du CNU, et Patrick Quillier, agrégé de lettres classiques et Président du jury de l'agrégation de lettres modernes 2011), est l'exemple parfait de ce mauvais fonctionnement. Ce travail sur Ossip Mandelstam aurait, en effet, sa place dans la *Revue des études slaves*, revue parisienne dont le comité de rédaction n'a même pas la courtoisie de répondre aux tentatives de prise de contact de monsieur Livry. Or, demander à monsieur Livry, dans un rapport officiel du CNU, de publier actuellement dans ce type de revue, c'est faire preuve d'une hypocrisie qui ne peut que faire sourire tous ceux qui connaissent l'état réel de la situation, voire soutenir le clientélisme instauré en lui offrant des apparences de respectabilité institutionnelle.

Monsieur Livry a fait sa thèse sur Vladimir Nabokov, un écrivain hautement idéologisé. Comment, d'ailleurs, ne pas noter une certaine similitude de parcours entre cet apatride quittant la Russie soviétique pour des raisons politiques et monsieur Livry qui, plus tard, quittera le même pays à cause de l'antisémitisme d'État ? Vladimir Nabokov méprise le communisme. Pour lui ce sont Lénine et Trotski qui sont les organisateurs de camps de la mort dont l'horreur dépasse celle des camps des Nazis, et non Staline auquel l'on veut faire porter le chapeau (cf. *Autres rivages*). Pour Nabokov, Lénine est un « crétin nasillard » (*Le Don*) et les personnages bien-aimés de Nabokov méprisent l'idée communiste. Je pourrais multiplier ce type de citations que monsieur Livry met en valeur dans sa thèse de doctorat ainsi que dans ses autres publications, ce que quasi aucun autre slaviste français actuel n'ose faire. Or, le fait que cette thèse sur Nabokov, ce précurseur littéraire du *Livre noir du communisme*, dut être évaluée par des personnes relevant de cette même idéologie est aussi cocasse que si une thèse rédigée par un rescapé Juif d'Auschwitz sur un écrivain anti-nazi avait été confiée pour l'étude de l'aptitude de son auteur à obtenir une place de maître de conférences en France à des admirateurs, traducteurs et éditeurs de l'œuvre d'Adolf Hitler ou de Goebbels, admirateurs qui, pour dédiaboliser l'idéologie de leurs maîtres, diraient à son propos qu'« elle était bonne mais mal appliquée ».

Monsieur Livry a, certes, des difficultés personnelles ou idéologiques, ce que je regrette, avec ceux qui l'avaient si bien accueilli à Paris IV — Sorbonne et voulaient l'y garder, mais là n'est pas son principal problème. Monsieur Livry souhaite se voir qualifié en slavistique et en littérature comparée, qualification qui n'aurait dû poser aucun problème selon les professeurs Patrick Quillier (« En principe, avec la liste de publication qu'est la vôtre, plus cette thèse «Très honorable», il ne doit y avoir aucun souci pour l'obtention de la qualification. », courriel de P. Quillier à A. Livry du 9 juillet 2011) et Daniel Arango, Prix de la Critique de l'Académie française qui dit vouloir attribuer à monsieur Livry les félicitations du Jury de thèse (« Il est vraiment dommage que je n'aie pas été du jury ; moi, je vous aurais donné les félicitations ; que vous auriez eues, pas à l'unanimité, certes, mais félicitations quand même. Comme vous l'avez vu sur mon pré-rapport, à quelques réserves près dont une sans importance, mon point de vue était très favorable et même parfois explicitement

enthousiaste sur votre thèse, que j'ai offerte à la BU de mon université. », courriel de D. Aranjo à A. Livry du 11 juillet 2011). Le véritable problème est que monsieur Livry lit le grec ancien dans le texte tout en étant non seulement un germaniste publant dans la *Nietzsche-forschung* (« Akademie Verlag ») et chez « Walter de Gruyter » en langue allemande, mais également un slaviste capable de faire des découvertes exceptionnelles dans la littérature de sa langue maternelle qu'il ne cesse de se perfectionner en tant qu'homme de lettres russe. À ce titre, il représente un danger aussi bien pour des pseudo-scientifiques venus de l'URSS, et commercialisant en France tant bien que mal leur langue apprise à l'école, que pour des Français qui, même ayant acquis quelques galons en slavistique, éprouvent toujours des difficultés à écrire et à parler cette langue complexe.

Mon premier souci étant l'avenir de l'Université française et de sa slavistique, je souhaite que les capacités exceptionnelles de monsieur Livry ne constituent pas une entrave à son accès au poste de Maître de conférences, entrave cependant posée comme telle par des personnes ayant des aptitudes inférieures. C'est pour cette raison que j'estime la décision concernant monsieur Anatoly Livry à la fois injuste et injustifiable et viens appuyer son second dossier auprès des sections du CNU où il sera déposé, mais surtout auprès de la Commission composée des Présidents des Sections où monsieur Livry risque de porter un recours en juin 2013.

#### СОВЬЕТИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ИЛИ ФРАНЦУЗСКИЕ СЛАВИСТЫ ПРОТИВ АНАТОЛИЯ ЛИВРИ

**Ренэ Герра**

«Вашей пулей — и горд и обижен,  
К топору приручил позвонки,  
Но всегда посрамлён и унижен  
Прикасанием вашей руки.»

Анатолий Ливри, Сорbonna,  
изд. Русский Гулливер, М., 2008

Член диссертационного совета докторской диссертации по сравнительной литературе Анатолия Ливри, *Набоков и Ницше*, а также гарант его хабилитации по славистике, экс-Директор Департамента Русистики Университета Ниццы — Sophia Antipolis, места преподавания Анатолия Ливри с 2010 года, я был проинформирован об отказе Анатолию Ливри в праве быть кандидатом на должность доцента — факт неприемлемый, равно как и нападки «рапортёров», Сержа Роле (Serge Rolet) и Режиса Гейро (Regis Gayraud), двух функционеров, заседающих в 13-ой секции — Совете французской славистики. Именно оба эти прямых конкурента Анатолия Ливри и оклеветали в официальных рапортах Министерства Просвещения научное творчество Анатолия Ливри. Клевета и нападки на Анатолия Ливри мелких чинуш, неспособных к научной

деятельности, и использующих своё положение в социалистическом министерстве, чтобы расправиться с конкурентом, продолжаются и поныне. Их цель запретить Анатолию Ливри преподавать в качестве доцента блестяще анализируемым им с 2001 года, авторов. Ежегодно шедевры чиновничьей прозы, с приложенными министерскими печатями, становятся позором подлинных организаторов травли Анатолия Ливри, остающихся за занавесом: Мишеля Окутурье (Michel Aucouturier), Жана Бонамура (Jean Bonamour), Жана-Клода Ланна (Jean-Claude Lanne), Жоржа Нива (Georges Nivat), Никиты Струве (Nikita Struvé), Леонида Геллера (Léonid Heller), а также недавно умерших бывших деканов славистики Сорбонны, Жана Брейара (Jean Breuillard) и Жака Катто (Jacques Catteau). 22 октября 2014 года А. Ливри публикует в парижском журнале *Enquête&Débat* разгромную статью о французских славистах «Slavistes français capes du goulag universitaire», где особо достаётся некоему экс-студенту Мишеля Окутурье, Марку Вайнштейну (Marc Weinstein), который, провозгласив себя «специалистом по Мандельштаму», написал в своей монографии, вынеся своё бескультурье на обложку книги: «...janvier 1917, à Saint-Pétersbourg (SIC), devant une salle bondée, Mandelstam [...]» (Marc Weinstein, *Mandelstam : jouer-combattre*, Paris, Hermann, 2011, р. 5 и обложка); итак, профессор французской славистики пишет «...в январе 1917-го, в Ст.-Петербурге...»!!! — став, естественно, посмешищем всей славистики мира, да и всего французского Университета впридачу. Ибо во Франции, надо отметить, просто образованные люди знают, что в 1917 году город на Неве назывался Петроградом. Не слышал об этом лишь Марк Вайнштейн, профессор славист и «специалист по Мандельштаму»! Позор Вайнштейна стал международным. С лёгкой руки Анатолия Ливри появился термин «вайнштейнизация Петрограда» — определение безграмотных, но от того не менее претенциозных профессоров французской славистики. И что же произошло буквально несколько недель спустя, а именно 25 ноября 2014 г.?... А вот что: Совет Французской Славистики официально назначил Марка Вайнштейна докладчиком по делу Ливри, переданному в Министерство Просвещения для получения всё того же ... права искать во Франции места доцента. Товарищи по Совету позволили товарищу Вайнштейну отомстить — с использованием служебного места! — поэту Ливри за свой вселенский позор! Кумовство?!? Нет, конечно, не кумовство, как можно! Это ведь просто случайность!... тысячная подобная случайность в «Деле Ливри»!

Но кто же выступает вторым докладчиком по досье Ливри в 2014 в Совете Французских Славистов?! — ведь хоть какое-то подобие официальной «нейтральности»... На эту роль вызвалась некая Любовь Юргенсон-Райхман (Lubov Jurgenson-Raichman), славистка той же самой Сорбонны — новая случайность! — которой печально известная Нора Букс через несколько месяцев оставит своё профессорское место... Опять случайность, конечно же не кумовство!

Однако, я желал бы вернуться к роли Изабель Пулэн (Isabelle Poulin), профессора сравнительной литературы из Бордо. Я был более чем поражён тем фактом, что Пулэн смеет судить о наследии Владимира Набоков, часть творчества которого была написана по-русски, в то время, как вышеуказанная дама ни в коей мере не владеет русским языком: Мариз Денн (Maryse Dennes) из Бордо — другой член Совета французских славистов и автор официальных нападок на А. Ливри, в 2012 году — записала Пулэн

в свой Центр. А зря! Ведь злоупотребление административным положением не делает из вас славистку! Стоит также заметить, что в процессе обсуждения докторской диссертации Анатолия Ливри профессор Пулэн приложила все усилия, дабы повлиять на членов диссертационного совета, с тем, чтобы те отказали Анатолию Ливри в «*Félicitations*» — высшей оценке его докторской — административной лазейкой, используемой в Совете французских славистов ежегодно, чтобы запретить Анатолию Ливри, своему конкуренту, получить даже право искать постоянное место доцента во Франции! Более того, Пулэн в своём рапорте, посвящённом защите докторской диссертации, скрыла ответы Анатолия Ливри, где тот перед коллегами показал её полнейшую некомпетентность, — а это уже является административным нарушением. Кто же конкретно использовал Изабель Пулэн, доселе неизвестную «набоковедку», для сведения счётов с Анатолием Ливри? Возможно, мы найдём разгадку этого секрета в статье Isabelle Poulin, «Avant-propos», dans *Revue de littérature comparée*, 2012 / — 2, N.-342, p. 133, где профессор из Бордо, перечисляя всех аспирантов Франции, защитивших докторскую о Набокове в 2011 г., случайно забывает упомянуть диссертацию А. Ливри! Однако, странным образом, в том же тексте Пулэн неумеренно рекламирует — вовсю «раскручивает», как журналисты попродажнее — безвестных аспирантов Норы Букс (Nora Buhks), таких, например, как Сконечная. Выбор Пулэн более чем любопытен особенно если учесть, что А. Ливри посвятил Набокову всю докторскую диссертацию, в то время, как в укороченной докторской Сконечной Набоков — лишь один из трёх изучаемых авторов. Следовательно, профессор Пулэн отказывает, по каким-то личным причинам, в уважении не только пяти другим членам диссертационного совета докторской Анатолия Ливри, но и издателям — российским, парижским, берлинским — его диссертации. А полное объяснение ангажированности Пулэн мы найдём в ещё более ранней публикации французской славистики, а именно, во втором номере *Cahier de l'émigration russe* за 1993 год, изданном под редакцией ... той же самой Норы Букс: на страницах 107—117 внезапно возникает Пулэн, цитирующая русских авторов... в латинской транскрипции! И сейчас можно подвести итог научной деятельности профессора из Бордо Пулэн: за два десятка лет эта «набоковедка» не удосужилась выучить даже русского алфавита! Несомненно, Пулэн, благодарная Букс, — профессору Сорбонны, пишущей с ошибками по-французски, — за незаслуженную (но столь необходимую, когда получаешь жалование как «набоковедка») этикетку «русистки», отработала сполна, во время защиты Анатолием Ливри своей докторской, полученное летом 2011 года из Парижа задание! С тех пор все министерские докладчики вторят клевете профессора Пулэн. Для двух чинуш, например, Режиса Гейро и Сержа Роле — мнение «набоковедки» Пулэн важнее выводов профессоров МГУ и Гумбольдского университета. А весь французский Университет и по сей день остаётся сценой позорных сведений счётов с талантливым конкурентом, Анатолием Ливри — свалкой дрязгов, информация о которых постепенно восходит по лестнице административных процессов до Государственного Совета Франции.

Анатолий Ливри начал своё преподавание русской литературы в Сорбонне, в три года завершив докторскую диссертацию с той самой вышеупомянутой Норой Букс, профессором того же университета, совершившей в молодости одну выгодную сделку,

однако совершенно неизвестной как учёный. Ни для кого не секрет позорные причины, с наукой не имеющие ничего общего, из-за которых Анатолий Ливри не смог защитить свою докторскую в Сорбонне, — подлинную ответственность, моральную и административную, за это несут те же живые и умершие гуру французской славистики: Мишель Окутюрье, Жорж Нива, Жан Бонамур, Жан-Клод Ланн, Никита Струве, Леонид Геллер, Жан Брейар, Жак Катто. Таким образом, Анатолий Ливри был вынужден защитить свою докторскую по сравнительной литературе с Патриком Кийе (Patrick Quillier), ибо давление на профессоров славистики привело к абсолютной невозможности собрать диссертационный совет по данной специальности. А нынешняя травля доктора наук Анатолия Ливри, выражаясь уже пятью отказами ему в праве искать место французского доцента — не более чем та же самая, начавшая в 2002 году, месть ничтожеств.

Более того, именно долг бескорыстной службы науке и подтолкнул Анатолия Ливри к публикации части своей докторской диссертации в парижском издательстве «Hermann» (cf. Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p). Ведь в начале 2000-х, во время своего преподавания в Сорбонне Анатолий Ливри не испытывал ни малейшей проблемы сувековечиванием своих открытий в академической прессе французской славистки! И только затем пришло время остракизма — прямого использования вверенных им журналов для защиты низкого «научного» уровня всего своего клана от талантливого конкурента. Так тулусский профессор Роже Комте (Roger Comtet) ещё в 2002 году издаёт первое открытие в славистике Анатолия Ливри о Ницше и Набокове (Anatoly LIVRY, ««La Méditerranée» de Nietzsche dans l'œuvre de Vladimir Nabokov» in *Les Russes et la Méditerranée, Slavica Occitania*, Toulouse, N. 15, 2002, p. 55—65.) — с тех пор, скоро уже полтора десятка лет — ни слова об Анатолии Ливри, ни в одном печатном органе французской славистики! Цензура тотальная! И все знают позорную причину сей цензуры. В течение этих долгих лет Анатолий Ливри издал множество своих открытий в академических журналах Франции, Германии, России, ... — беспрестанно совершаясь как учёный, оттого становясь настоящим наваждением своих советизированных недругов. Недавняя серия публикаций Анатолием Ливри своих открытий о Мандельштаме и Ницше (Anatoly Livry, «Mandelstam, disciple de Zarathoustra», *Loxias*, 38, 2012 — редакторы это публикации профессора Университета Ниццы-Sophia Antipolis Одиль Ганье и Патрик Кийе) — тому очередное доказательство. Ведь настояще место этого открытия Анатолия Ливри — в парижской *Revue des études slaves*, сейчас управляемой Катрин Депретто (Catherine Depretto), другой экс-студенткой Мишеля Окутюрье, даже не нашедшей вежливости тогда ответить Анатолию Ливри, конкуренту своему, своих друзей и своего экс-шефа, на отправленную им статью. С тех пор расширенное издание Анатолием Ливри этого открытия о Мандельштаме в МГУ, в ВАКовском *Вестнике УРАО*, в берлинском *Nietzscheforschung*, ... вызвало нескрываемое остервенение французских славистов — страсть уничтожить соперника.

Анатолий Ливри защитил докторскую о Владимире Набокове — писателе, прово-дящем определённую аристократическую, антидемократическую идеологию. Набоков презирает коммунизм, заявляя об этом в своих трудах, а любимейшие персонажи Набо-кова — его alter ego — антикоммунисты. Сам Анатолий Ливри был изгнан из СССР, по-

терял советское гражданство. И вот, в современной Франции антикоммунист Анатолий Ливри должен посыпать свою докторскую об антикоммунисте Владимире Набокове на государственную квалификацию в славистике остервенелым коммунистам, выкормышам французских сталинистов и троцкистов! Ситуация столь же позорная, как если бы еврей, выживший в Освенциме и защитивший в университете Ниццы докторскую о литераторе антинацисте, вынужден был бы слать досье на государственную квалификацию в Париж откровенным гитлеровцам, выращенным на идеологии Геббельса!

Все читающие открытия Анатолия Ливри, восхищаются ими. Так, руководитель его докторской профессор Ниццы Патрик Кийе пишет: «En principe, avec la liste de publication qu'est la vôtre, plus cette thèse «Très honorable», il ne doit y avoir aucun souci pour l'obtention de la qualification.» (courriel de P. Quillier à A. Livry du 9 juillet 2011), а его коллега, профессор Тулонского университета, лауреат премии Французской Академии и официальный гарант защиты докторской Анатолием Ливри, профессор Даниэль Аранжо не в силах скрыть своего энтузиазма: «Il est vraiment dommage que je n'aie pas été du jury ; moi, je vous aurais donné les félicitations ; que vous auriez eues, pas à l'unanimité, certes, mais félicitations quand même. Comme vous l'avez vu sur mon pré-rapport, à quelques réserves près dont une sans importance, mon point de vue était très favorable et même parfois explicitement enthousiaste sur votre thèse, que j'ai offerte à la BU de mon université.» (courriel de D. Aranjo à A. Livry du 11 juillet 2011). Анатолий Ливри — просто сверх-конкурент ничтожеств, не способных изъясняться на преподаваемом им языке, и использующих своё административное положение для уничтожения соперника. Нынче дело уже не в квалификации Анатолия Ливри славистами — позор славистов международный. Весь академический мир, все читатели, должны быть в курсе оголтелой травли, которой подвергается прозаик, поэт, учёный.

#### ТВОРЧЕСТВО АЛИМПАШИ САЛАВАТОВА В КОНТЕКСТЕ ЛИТЕРАТУРЫ «СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА»

**Изиеva З.К.**

Изучение, научное осмысление истории, в частности, рубежа XX–XXI веков, приобретшего значения культурного феномена «серебряного века» России, на наш взгляд, страдает одним общим недостатком, заключающимся в бессознательном или сознательном отмежевании исторической жизни, судеб с древнейших времен совместно проживавших и составлявших единое евразийское культурное пространство народов. Так, в отечественной науке, в том числе, к сожалению, главным образом в северокавказском национальном литературоведении, именно указанный и исторически естественный контекст почему-то не входил в орбиту внимания и интересов мощного потенциала большого отряда научной интеллигенции края. Между тем, как свидетельствуют исследования по истории кумыкской литературы таких литературоведов и критиков как К.Д. Султанов (1), К.И. Абуков (2), З.Н. Акавов (3), С.М. Алиев (4),

© Изиеva З.К., 2015